

JMÉNEM REPUBLIKY

ROZSUDKY SOUDŮ DŮLEŽITÉ PRO OBCE A MĚSTA populární a srozumitelnou formou (padesát přehledných textů)



Vydavatel:

MUNICIPAL –centrum vzdělávání a odborných služeb, s.r.o.

IČ: 64619761

DIČ: CZ64619761

Vedena v obchodním rejstříku Krajského soudu Ostrava, pobočka Olomouc
oddíl C, vložka číslo 14355

Cena publikace: 450,- Kč



JANA ZWYRTEK HAMPLOVÁ

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ PRO SAMOSPRÁVU

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová

*„Soudní rozsudky mohou být nejen napínavé, ale především **zajímavé a velmi užitečné** čtení, obzvláště když se týkají problémů, kterými žijeme každý den – v tomto případě problémů obcí a měst. Proto jsme pro vás připravili tento **výběr v edici FORUM MUNICIPAL, přeložený pro právní laiky, ale především s jasnými a srozumitelnými radami** ... Jednou z těch základních je ta, že **jsme-li přesvědčení, že jsme v právu, nemáme se dát...***



*Samospráva byla obnovena v roce 1990 po více jak padesáti letech, a od té doby se stále **vyvíjí a nachází a sama o sebe bojuje**. Řada definitivních pohledů na různé právní otázky z řízení obcí a měst se nachází až u Nejvyššího soudu ČR, Nejvyššího správního soudu ČR a soudu Ústavního. Je to logické, protože samospráva stále bojuje o své postavení, každodenní praxe vyvolává stále další a další **otázky, na které zákon o obcích vůbec neodpovídá**. Praxe navíc přináší **situace, které by někdy nikoho ani nenapadly**... Rozsudky vyšších soudů jsou pak důležitým vodítkem, jak na některé věci nahlížet a jak k nim přistupovat. **Často mohou být obcím také důležitou oporou a přinést starostům klid na duši.***

Pořád jsou zde totiž snahy do samosprávy zasahovat – tu více, tu méně, ale ten trend je stálý. Máme štěstí, že máme odvážné obce a města, které své spory dotahují do konce, a že vyšší soudy mají často odvalu rozhodnout až revolučně, aby naplnily pojem právní logiky, dobrých mravů, zdravého rozumu i spravedlnosti.

*V padesáti rozsudcích přeložených do „lidštiny“ se zvýrazněním podstatného najdete jednotlivě, **proč byste o nich měli vědět**, a v čem jsou pro obce a města zajímavé, významné, velmi užitečné... a třeba i kuriózní.*“

SEZNAM ROZSUDKŮ A TEXTŮ Z PUBLIKACE

- 1. Opoziční člen zastupitelstva, který podal bezdůvodně trestní oznámení na starostku, jí musel zaplatit náklady, které jí oznámením způsobil**
(Nález Ústavního soudu ČR číslo III. ÚS 1017/152)
- 2. Ke lhůtě k provedení majetkového úkonu obce po zveřejnění záměru aneb nesmíme podcenit proces uzavírání smlouvy**
(Nejvyšší soud ČR sp. zn. 26 Cdo 4198/2011)
- 3. Ministerstvu vnitra nepřísluší posuzovat otázku platnosti či neplatnosti kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitosti, a to ani v tom případě, když smlouvu neschválilo zastupitelstvo**
(Nejvyšší správní soud ČR, rozhodnutí č.j. 3 As 316/2017)
- 4. Pokácení dvou stromů na území města u Ústavního soudu ČR**
(Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 2200/15)
- 5. Kdo může udělit za obec plnou moc k jejímu zastupování a kdo rozhoduje o podání odvolání, žaloby, dovolání, námitek, kasační stížnosti.**
(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 25 Cdo 2158/2009)
- 6. Pořizování záznamu ze zasedání zastupitelstva občanem obce a pořizování záznamu vystoupení občana na zasedání zastupitelstva obce – může nebo nemůže?**
(Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 8 A 316/2011)
- 7. Zadávání zakázky firmě obce či města**
(Nejvyšší správní soud ČR č. j.: 4 As 106/2016-67)
- 8. Starosta obce může sám poskytnout stanovisko města do stavebního řízení, ale nemůže poskytovat autoritativní výklad schválené územně plánovací dokumentace**
(Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č. j. 1 As 96/2010)
- 9. Kdo může za obec rozhodovat, kdo může za obec jednat a kdo může (a kdo nesmí) za obec podepisovat?**
Stovky otázek praxe a řada soudních rozhodnutí na dané téma.

- 10. Zákon o obcích nelze „znásilňovat“, zejména pokud jde o hospodaření s majetkem obce; účelovost jednání vyjde vždy najevo a může vést i k odsouzení za trestný čin. Tzv. Nevěrná správa obecního majetku starostkou obce**
(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR č. j. 5 Tdo 1285/2018)
- 11. Při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu je třeba připustit, že zejména malé obce bez profesionálního zázemí mohou postupovat méně formalizovaným způsobem.**
(Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp. zn. 2 Afs 251/2018)
- 12. Navrhování bodů do programu k projednání členem zastupitelstva a doplňování bodů přímo na zasedání zastupitelstva. Lze nebo nelze?**
(Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp. zn. 1 As 193/2020)
- 13. Co vše musí a co nemusí obec splňovat při prodeji nemovitého majetku**
(Nejvyšší soud České republiky č.j. 24 Cdo 1198/2020)
- 14. Důležité věty týkající se dotačních kontrol**
(Nález Ústavního soudu ČR, sp.zn. II. ÚS 2191/20)
- 15. Volný průchod krajinou nesmí být bezdůvodně, a už vůbec ne trvale, omezen**
(Nejvyšší soud ČR, rozsudek 5 As 412/2020)
- 16. Případ zrušených voleb**
(Nález Ústavního soudu ČR, sp.zn. IV. ÚS 1767/19)
- 17. Historický případ obce Dolní Bečva – postavení starosty obce, který podepsal směnečné rukojemství bez souhlasu zastupitelstva**
(Nález Ústavního soudu ČR, sp.zn. V. ÚS 576/2000 ze dne 12. 4. 2001)
- 18. Otázka v místním referendu před Nejvyšším správním soudem**
(Rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. Ars 4/2020)
- 19. Co a kdo může uveřejnit v městském zpravodaji.**
(KS Ústí nad Labem, č.j. 9 Co 209/2016-91)
- 20. Obci nelze „jen tak“ ustanovit opatrovníka v trestním řízení, ale...**
(Nález Ústavního soudu ČR, sp.zn. I. ÚS 618/22)

- 21.Odvolání starosty (místostarosty) bez uvedení tohoto bodu v programu zastupitelstva – lze nebo nelze?**
(Nález Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 331/02)
- 22.K právu obce na územní samosprávu v otázce územního plánování**
(Nález Ústavního soudu ČR - III. ÚS 1669/11)
- 23.Historicky první rozsudek týkající se § 19a zákona o ochraně hospodářské soutěže aneb meze samosprávy v případě omezení míst k provozování kasin a omezení počtu výherních hracích přístrojů**
(Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 5. 4. 2022, č. j. 7 As 60/2020)
- 24.Kdy zaniká mandát v případě rezignace původního starosty**
(Nejvyšší správní soud ČR, č.j. 6 As 163/2021)
- 25.Obec je oprávněna napadnout územní plán sousední obce; zatím ale nikdo nevyřešil otázku, jaké námitky může použít.**
(Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp. zn. 2 As 187/2017)
- 26.Starosta může být trestně odpovědný i za jednání jiných osob**
(Výklad jednoho trestního řízení)
- 27."Může starosta sám doplnit do smlouvy smluvní pokutu?" aneb Jak může rozhodnutí Ústavního soudu ČR překvapit**
(Výklad k jednomu z ústavních nálezů)
- 28.Jednal ve prospěch obce. Přesto byl odsouzen hned za dva zločiny.**
(výklad jednoho trestního řízení)
- 29.V jaké lhůtě ještě může Ministerstvo vnitra ČR podat žalobu proti usnesení, rozhodnutí nebo jinému opatření orgánu obce**
(Rozsudek NSS ČR č.j. 8 As 125/2018-34)
- 30.Zastupitelstvo obce jako nejvyšší orgán obce není oprávněno podat ústavní stížnost proti zahájení trestního stíhání jednotlivých členů zastupitelstva**
(Nález Ústavního soudu ČR číslo II. ÚS 265/07)
- 31.Nelze „jen tak“ ukončit jednání o smlouvě aneb obce by měly znát pojem „předsmluvní odpovědnost“**

- 32.O úpravě nočního klidu obecně závaznou vyhláškou se někdy neshodnou ani ústavní soudci**
(Ústavní nález Pl. ÚS 38/22 ze dne 20. června 2023)
- 33.Odměna řediteli příspěvkové organizace se stává nárokovou složkou platu schválením radou obce. Nelze ji dodatečně zrušit.**
(Nejvyšší soud ČR, č.j. 21 Cdo 2144/2016)
- 34.Obce mohou zatížit vyšší daní z nemovitostí i jen určité nemovitosti**
(Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 24/23)
- 35.Meze obcí a měst při přijímání změn územního plánu**
(Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 305/2020)
- 36.Právní podstata cyklostezek a právní postavení cyklistů aneb rozsudek soudu, který laickou veřejnost překvapil**
(Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 21. 12. 2023, č. j. 4 As 102/2023)
- 37.Co hrozí obci nebo městu, padá-li listí z jeho stromů na soukromý pozemek**
(Rozsudek Nejvyššího soudu ČR č.j. 22 Cdo 3552/2021)
- 38.Přelomový nález Ústavního soudu číslo I. ÚS 581/14 k veřejným prostranstvím**
- 39.Dotace a následná kontrola plnění jejich podmínek jsou stále živé téma: Závazek z uzavřené dohody o poskytnutí dotace nelze převést na třetí osobu**
(Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č.j. 10 Afs 158/2017)
- 40.Ke krácení dotace v plné výši by mělo docházet jen v těch nejzávažnějších případech nebo za existence zvláštních okolností**
(Nález Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 1344/23)
- 41.Odpovědnost obce za úraz na veřejné autobusové zastávce**
(Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky č.j. 25 Cdo 3027/2008)
- 42.Soudy nemusí vždy rozhodovat s ohledem na předchozí judikaturu, ale vždy se s předchozí musí vypořádat**
(Nález Ústavního soudu, II.ÚS 2588/16, sp. zn. I. ÚS 3324/15)

43. Pravidla pro přidělování městských bytů – město má řadu možností, řekl soud

(Rozsudek číslo jednací 77 A 20/2023)

44. Může se občan obce bránit proti jednání starosty obce na zasedání zastupitelstva žalobou u soudu?

(Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR, č.j. 10 As 197/2016)

45. Pouze územní rozhodnutí pro vyvlastnění pozemku nestačí

(Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR, sp. zn. 6 As 171/2020)

46. Územní plán malé obce u soudu: Ten konstatoval nezákonný zásah vůči obci

(Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č.j. 2 As 108/2023)

47. Trestní odpovědnost starostů v praxi aneb zajímavé dva trestní rozsudky klasických soudů

48. Zajímavosti kolem tržního řádu z pohledu Ústavního soudu

(Ústavní nález číslo ÚS 49/23 z února 2024)

49. Musí převážet důvěra obce v právní úpravu v čase

(Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/21)

50. Výklad odměňování člena zastupitelstva – BONUS

(Jak odměňovat uvolněné a neuvolněné členy zastupitelstva, co se může a co se musí)

Rozsudky jsou komentovány a vykládány srozumitelnou formou pro laiky.

*Je zdůrazněno to **nejvíce podstatné a „užitečné“** pro obce a města.*

*Autorkou výkladů a komentářů je advokátka **Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová**.*

Několika zveřejněných ústavních nálezů ve prospěch obcí a měst sama dosáhla.

Texty jsou autorsky chráněny.

Vydavatel:

MUNICIPAL – centrum vzdělávání a odborných služeb s.r.o.

vedena v obchodním rejstříku Krajského soudu Ostrava,
pobočka Olomouc, oddíl C, vložka číslo 14355

Sídlo: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

IČ: 64619761 DIČ: CZ64619761

Datová schránka: 5t2sbce

Cena publikace: 450,- Kč